

René Magritte, *The Treachery of Images (This is Not a Pipe)*, 1929, Los Angeles County Museum of Art

1. 这幅画中的文字是用法语写的。它说，“这不是一个管道。”这似乎矛盾，因为上面的图像是一个管道。你能想出一种解释这种说法的方法吗？什么解释会使它错误？



2. “这个”指的可以是多少不同的东西？当你以这些方式解释“这”，画中说的是真还是假的？

3. 管道的图像是非常现实的。如果管道被明显画出来，比如说像一个孩子画的，它会改变你想法吗？

4. 你认为这幅画为什么题为“图像的背叛”？

Joseph Kosuth, *One and Three Chairs*, 1965, Museum of Modern Art, New York

“一和三把椅子”墙上的文字：

chair (châr), *n.* [OF. *chaise* (F. *chaire*), < L. *cathedra*: see *cathedra*.] A seat with a back, and often arms, usually for one person; a seat of office or authority, or the office itself; the person occupying the seat or office, esp. the chairman of a meeting; a sedan-chair; a chaise; a metal block or clutch to support and secure a rail in a railroad.

1. 这个艺术装置里真的有三把椅子吗？如果没有，有多少？

2. 你认为其中一把椅子比其他椅子更真实吗？哪一个和为什么？或者你认为他们都同样真实吗？

3. 你认为艺术家为何在这个装置中包括三种不同类型的“椅子”？





Mel Bochner, Language is Not Transparent, 1970, Mel Bochner Archive

1. 写在墙上的句子是什么意思？
2. 你认为为何黑色的油漆滴在墙上？是艺术家只是粗心大意，还是他想说点什么？
3. 这项工作是在展览的墙上进行的，所以当展览结束时，它将被掩饰。你认为艺术家为什么这样创造？

哲学问题:

1. 这三个绘画都是对比语言和图像。你认为艺术家对真实的东西，它们的图像和提到它们的话之间的关系有什么看法？他们是否同意关系的性质，或者他们的作品注册不同的立场？一个艺术作品能否提出诉求，谈论真实的东西，它们的图像和语言之间的关系？
2. 你认为真实的东西，他们的图像和语言之间是否存在单一的关系？这是什么关系？有没有作品传达这关系？你认为艺术是表达这种关系的最好方法吗？为什么？
3. 图像可以与词语矛盾吗？要特别注意第一幅画和管道的形象和下面的词语之间的关系。语言在这些作品中如何运作？它总是有相同的功能吗？
4. 你比较喜欢概念艺术或是这个网站上遇到的其他类型的艺术？你同不同意概念艺术是关于想法，而不是用来传达他们的图像？或者你认为你看到的图像对作品很重要吗？你将如何比较概念艺术与更传统的艺术形式？

*哲学@虚拟艺术博物馆所有原创的文本材料已获得Creative Commons Attribution 非商业性4.0 国际许可。